



Undersökning om betydande miljöpåverkan

Tillhör detaljplan i Rimforsa
Hackel 9:5 m.fl.



Granskningshandling

Utställning nr. 2

Upprättad: 2020-06-03

Reviderad: 2022-05-20

Syftet med undersökningen om betydande miljöpåverkan

Enligt 6 kapitlet 3 § miljöbalken (MB) ska kommunen göra en strategisk miljöbedömning när en detaljplan eller ett program ska upprättas eller ändras. Den strategiska miljöbedömningens första steg, enligt 6 kapitlet 5-6 §§ MB, är att undersöka om genomförandet av detaljplanen, programmet eller ändringen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Om så är fallet ska en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) göras.

På sidan 3 till 17 i detta dokument redogörs för olika aspekter och hur planförslaget bedöms påverka dessa. Bedömningarna är preliminära. Ny kunskap som tillförs planarbetet kan innebära att bedömningarna måste omvärderas.

1 Motiverat ställningstagande

Genomförandet av detaljplanen bedöms inte medföra någon betydande miljöpåverkan. Utförda utredningar visar att den nya detaljplanen inte medför risk för påtaglig skada för berörda riksintressen enligt 3 och 4 kapitlet miljöbalken, eller risk för överskridande av beslutade miljö kvalitetsnormer enligt 5 kapitlet miljöbalken. En miljökonsekvensbeskrivning har därför inte upprättats.

2 Detaljplanens syfte

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en förskola samt bostäder på fastigheten Hackel 9:5. Förskolan ska ta höjd för upp till 160 förskoleelever. Bostäderna ska kunna användas för äldreomsorg eller som vanliga bostads- eller hyresrätter. En allmän parkeringsplats ska också möjliggöras.

| Särskilda bestämmelser | | | |
|---|--|----------|-----|
| 4 kap. 35 § PBL | Undantag från miljöbedömning: Vid ett samordnat planförfarande behöver inte en särskild MKB upprättas för detaljplaneärendet om planen enbart gäller något av nedanstående nämnda ärenden, och MKB:n i detta ärende är aktuell och tillräcklig. | Undantag | |
| | | Ja | Nej |
| 5 kap. 7a § PBL | Gäller detaljplanen enbart en verksamhet som har tillståndsprövats eller ska tillståndsprövas enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 9 kap. 6 § MB (A- eller B-verksamheter), och MKB:n i detta ärende är aktuell och tillräcklig? | | X |
| | Gäller detaljplanen enbart en åtgärd som har prövats eller ska prövas genom upprättande och fastställande av en vägplan enligt väglagen (1971:948) eller en järnvägsplan enligt lagen (1995:1649) om byggande av järnväg. Lag (2014:900), och MKB:n i detta ärende är aktuell och tillräcklig? | | X |
| Kommentar: | | | |
| 6 kap. 3 § MB | Undantag från miljöbedömning: Skyldigheten att göra en strategisk miljöbedömning gäller inte för detaljplaner som endast syftar till att tjäna totalförsvaret eller räddningstjänsten. | Undantag | |
| | | Ja | Nej |
| | Syftar detaljplanen endast till att tjäna totalförsvaret? | | X |
| | Syftar detaljplanen endast till att tjäna räddningstjänsten? | | X |
| Kommentar: | | | |
| 2 § miljö- bedömnings- förordningen | Krav på strategisk miljöbedömning: En detaljplan ska antas medföra betydande miljöpåverkan om genomförandet av detaljplanen kan komma att omfatta en verksamhet eller åtgärd som kräver tillstånd enligt 7 kap. 28a §. | Krav | |
| | | Ja | Nej |
| 7 kap. 27 & 28a §§ MB | Kan genomförandet av planen antas omfatta en verksamhet eller åtgärd som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett Natura 2000-område som förtecknats enligt fågeldirektivet (2009/147/EG) och därmed kräver tillstånd? | | X |
| | Kan genomförandet av planen antas omfatta en verksamhet eller åtgärd som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett Natura 2000-område som förtecknats enligt art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) och därmed kräver tillstånd? | | X |
| Kommentar: | | | |

Sammanfattning:

Det finns inga särskilda bestämmelser kring strategisk miljöbedömning i detta detaljplaneärende.

| Riksintressen | | |
|--|--|-----|
| Finns det något utpekad riksintresse inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet? | Ja | Nej |
| Riksintresse för totalförsvaret enligt 3 kap. 9 § MB | X | |
| Riksintresse med hänsyn till natur- och kulturvärden enligt 4 kap. 8 § MB (Natura 2000) | X | |
| Riksintresse för naturvård, kulturmiljövård eller friluftsliv enligt 3 kap. 6 § MB | X | |
| Riksintresse för anläggningar för industriell produktion, energiproduktion, energidistribution, kommunikationer, vattenförsörjning eller avfallshantering enligt 3 kap. 8 § MB | X | |
| Kommentar: | <p>Hela planområdet omfattas av Försvarmaktens riksintresse för Malmens flygflottiljbas vilket innebär att byggnader högre än 45m inom området måste godkännas av Försvarmakten. Planen föreslår inga byggnationer som uppnår den höjden vilket medför att riksintresset inte bedöms påverkas av planens genomförande.</p> <p>Planområdet ligger inom Naturvårdsverkets riksintresse för det rörliga friluftslivet då det ligger så pass nära Järnlundens strandlinje. Riksintresset bedöms inte påverkas av planen då markområdet mellan planområdet och strandlinjen är privatiserat genom privata bostäder samt att den del av planområdet som ligger inom riksintresset idag är inhägnad.</p> <p>Intill planområdet går Stångådalsbanan som är ett utpekad riksintresse av Trafikverket. Planförslaget bedöms inte ha en betydande påverkan på riksintresset.</p> <p>Viggeby naturreservat består av ett antal öar i Järnlunden och innehåller vissa fågelarter och naturtyper som faller under Natura 2000. Dessa bedöms inte påverkas av detaljplanen.</p> | |

Sammanfattning:

Sammanfattningsvis bedöms detaljplanen inte medföra betydande negativ påverkan på ett utpekad riksintresse.

| Lagstadgade skydd – natur och miljö | | | |
|---|--|----|-----|
| Finns något av nedanstående utpekade områden/objekt inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet och kan påverkas av planen? | | Ja | Nej |
| Naturreservat enligt 7 kap. 4 § MB | | X | |
| Naturminne enligt 7 kap. 10 § MB | | | X |
| Biotopskyddsområde enligt 7 kap. 11 § MB, eller övrigt biotopskydd | | | X |
| Generellt biotopskydd enligt 7 kap. 11 § MB | Allé | | X |
| | Källa med omgivande våtmark i jordbruksmark | | X |
| | Odlingsröse i jordbruksmark | | X |
| | Småvatten och våtmark i jordbruksmark | | X |
| | Stenmur i jordbruksmark | | X |
| | Åkerholme | | X |
| Djur- och växtskyddsområde enligt 7 kap. 12 § MB | | | X |
| Ekologiskt känsliga områden enligt 3 kap. 2 § MB | | X | |
| Strandskyddsområde enligt 7 kap. 13-18 §§ MB | | X | |
| Naturvårdsavtal enligt 7 kap. 3 § JB | | | X |
| Vattenskyddsområde enligt 7 kap. 21 § MB | | X | |
| Jord- och skogsbruk enligt 3 kap. 4 § MB | | | X |
| Stora opåverkade områden enligt 3 kap. 2 § MB | | | X |
| Kommentar: | <p>Som nämnt under <i>Riksintressen</i> så finns ett antal öar i Järnlunden som tillhör Viggeby naturreservat. Reservatet bedöms inte påverkas av detaljplanen.</p> <p>I anslutning till planområdet finns ett antal värdefulla ekar, dessa nämns ytterligare under <i>Naturvärden</i>. Detta bestånd kan eventuellt, beroende på vilka exakta arter som nyttjar det, vara ekologiskt känsligt. Området är känsligt för igenväxning vilket skulle missgynna de äldre ekarna samt de arter som är knutna till dem. Beståndets rotsystem skyddas i planförslaget.</p> <p>Planområdet ligger delvis inom strandskyddat område, strandskyddet upphävdes till följd av den tidigare detaljplanen. I och med att tidigare detaljplan upphävs för planområdet återinträder strandskyddet. För att planen ska kunna genomföras kommer strandskyddet att behöva upphävas igen. Fastigheten Hackel 9:5 som berörs av strandskyddet är i anspråkstagen på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte och de tre privatiserade fastigheterna mellan Hackel 9:5 och Järnlunden avskiljer Hackel 9:5 från strandlinjen, därutöver är byggnationen av en förskola samt bostäder i samhället ett angeläget intresse. Dessa förutsättningar åberopar tillsammans att strandskyddet upphävs inom hela planområdet enligt Miljöbalken 7 kap §18c. Planens genomförande bedöms således inte medföra negativa konsekvenser med avseende på strandskyddet eller allmänhetens tillgång till strandlinjen.</p> | | |

| | |
|--|---|
| | Området ligger inom vattenskyddsområdet för Åsunden och Rimforsas vattentäkt. Området avvattnas dock till Järnlunden så vattenkvaliteten i Åsunden bedöms inte påverkas negativt. |
|--|---|

Sammanfattning:

Sammanfattningsvis bedöms detaljplanen inte medföra betydande negativ påverkan på ett område som berörs av lagstadgat skydd.

| Lagstadgade skydd - kultur | | |
|--|--|-----|
| Finns något av nedanstående utpekade områden/objekt inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet? | Ja | Nej |
| Arkeologiska kulturmiljöer och lämningar (fornlämningar och fornlämningsområden) enligt 2 kap. KML | X | |
| Statliga byggnadsminnen enligt 3 kap. KML | | X |
| Kyrkliga kulturminnen enligt 4 kap. KML | | X |
| Kommentar: | Inom planområdet ligger delvis en utpekad fornlämning, Tjärstad 22:1 (L2010:4865). I samband med detaljplanearbetet har en arkeologisk förundersökning gjorts. Det har inom och i närheten till området för gravfältet bedrivits täktverksamhet, saneringsarbeten samt uppförande av byggnader. Syftet med den arkeologiska förundersökningen var därför i avgränsande syfte för att undersöka ifall det fanns eventuella lämningar kvar inom planområdet. Den arkeologiska förundersökningen visade inte på lämningar inom området och planförslaget bedöms därför inte påverka fornlämningen negativt. | |

Sammanfattning:

Sammanfattningsvis antas detaljplanen inte medföra en betydande påverkan på ett område som berörs av lagstadgat skydd.

| Naturvärden | | | |
|--|---|--------|-----|
| Finns något av nedanstående naturvärden inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet? | Ja | Osäker | Nej |
| Områden enligt ängs- och hagmarksinventeringen | | | X |
| Naturvärden och nyckelbiotoper utpekade av Skogsstyrelsen | | | X |
| Fridlysta växt- djur- eller svamparter | | | X |
| Rödlistade växt-, djur- eller svamparter | | X | |
| Fortplantningsområden eller viloplats för fridlysta djur | | X | |
| Viktiga spridningssamband för arter och naturtyper som förekommer | | X | |
| Invasiva arter | | X | |
| Skyddsvärda träd | X | | |
| Områden inom naturvårdsprogram | | | X |
| Värdefulla vatten | X | | |
| Limniska nyckelbiotoper | | | X |
| Naturvärdesobjekt i vatten | | | X |
| Övriga naturvärden | X | | |
| Kommentar: | <p>Inom området förekommer enskilda träd i form av äldre och gamla tallar i östra delen samt flera ekar i det bestånd som ligger i anslutning till planområdet. Några av ekarna utmärker sig med håligheter och tecken på att det kan finnas mulm och sannolikt både häckande fåglar samt möjligen också fladdermöss. Två av ekarna är även särskilt utpekade i länsstyrelsens trädinventering. Rödlistade och fridlysta växt-, djur- eller svamparter kan förekomma inom ekbeståndet men har inte aktivt inventerats. Då ekbeståndet kan vara gynnsamt för vissa arter kan det agera som fortplantningsområde eller viloplats. I planförslaget skyddas ekbeståndets rotsystem med prickmark. Tallbeståndet skyddas med utökad lovplikt, marklov krävs för fällning av tall med en brösthöjdsdiameter på 15 centimeter i de två områdena, marken är även försedd med prickmark. På detta sätt bedöms planen ha en positiv inverkan på dessa naturvärden.</p> <p>Viktiga spridningssamband bedöms inte påverkas negativt. Området är redan relativt avgränsat för större djur varpå det inte bedöms finnas några viktiga spridningssamband för dessa arter. För eventuella mindre arter, främst insekter, fåglar och fladdermöss, bedöms inte spridningssambanden för dessa avsevärt påverkas av exploatering av området.</p> <p>Järnlunden är utpekad som värdefullt vatten ur naturvårdessynpunkt då det är en del av Stångåns nedre flodsystem som är Östergötlands största. Sjön bedöms inte påverkas av detaljplanen.</p> <p>All ny exploatering, oavsett område, innebär en viss risk för uppkomst av invasiva arter, främst växter. En eventuell sådan uppkomst hanteras vid behov.</p> | | |

Sammanfattning:

Det finns naturvärden inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet men detaljplanen antas inte ge upphov till en betydande negativ påverkan på dessa.

| Kulturvärden | | | | |
|--|---|----|--------|-----|
| Kan det antas att något av nedanstående kulturvärden inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet påverkas av detaljplanens genomförande? | | Ja | Osäker | Nej |
| Biologiskt kulturarv | | | | X |
| Värdefulla vatten | | | | X |
| Karaktersdrag i landskap och bebyggelse | | | X | |
| Värdefulla landskapsavsnitt och bebyggelsemiljöer | | | X | |
| Arkitektoniskt värdefulla kulturmiljöer och byggnader | | | | X |
| Skog och historia | | | | X |
| Immateriella företeelser (till exempel ortnamn eller berättelser som är knutna till platsen) | | | | X |
| Kulturvärden som uppmärksammats av brukare eller allmänheten | | | | X |
| Kommentar: | Befintliga industribyggnader planeras för att rivas och ersättas av ny förskolebyggnad samt byggnad för bostäder alternativt vårdboende. Det kommer till viss del att förändra platsens utseende. Förändringen bedöms dock inte ha en betydande negativ påverkan på landskapet eller bebyggelsen och det är möjligt att utvecklingen ger positiva effekter för området. | | | |

Sammanfattning:

Detaljplanen antas inte ge upphov till en betydande negativ påverkan på kulturvärden inom området.

| Sociala värden | | | |
|---|--|--------|-----|
| Kan det antas att något av nedanstående värden påverkas vid ett genomförande av detaljplanen? | Ja | Osäker | Nej |
| Parker och andra grönområden (tätorts- eller bostadsnära natur) | | | X |
| Lämpliga platser för lek, motion eller annan utevistelse | X | | |
| Möjlighet till rekreation och friluftsliv | | | X |
| Barnperspektiv | X | | |
| Jämställdhet | | | X |
| Tysta områden | | | X |
| Turistdestinationer | | | X |
| Mötesplatser | | X | |
| Större anläggningar för rekreation, idrott, friluftsliv och turism | X | | |
| Sociala värden som uppmärksammats av brukare eller allmänhet | | | X |
| Kommentar: | <p>Då planen är att en förskola med skolgård ska uppföras på fastigheten uppstår barn och ungas möjlighet att utnyttja den för lek och utevistelse. Förslaget kan således ses som att det har en positiv påverkan på planområdet och närmiljön.</p> <p>Eftersom planförslaget möjliggör en ny förskola kommer barn i och omkring Rimforsa att påverkas. Förskolans placering påverkar barn och anhörigas rörelsemönster inom orten. Dessutom kommer förskolan och dess utformning påverka barnen då förskolan är en av de platser där små barn spenderar en stor del av sin tid. Befintliga förutsättningar på Hackel 9:5 ger goda möjligheter till en förskolegård av hög kvalitet med varierande växtlighet och topografi. Förskolan ligger också i nära anslutning till Hackelhallen och aktivitetsområdet vilket kan gynna verksamheten.</p> <p>Detaljplanen möjliggör en ny trafiklösning vilket ökar säkerheten för gående och cyklister som ska ta sig till och från förskolan och bostäderna/vårdboendet.</p> <p>Detaljplanen kan bidra till nya mötesplatser.</p> | | |

Sammanfattning:

Detaljplanen kan inte antas medföra betydande negativ påverkan på de sociala värdena inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet.

| Materiella värden | | | |
|--|---|--------|-----|
| Kan det antas att något av nedanstående påverkas vid ett genomförande av detaljplanen? | Ja | Osäker | Nej |
| Naturresurser med högre förnyelseförmåga | | | |
| Skog (skogsbruk) | | | X |
| Fiske (vilt och odling) | | | X |
| Ängs- och betesmark (jordbruk) | | | X |
| Vilda växter och djur (t. ex bär och fisk) | | | X |
| Energiresurser (t.ex. vattendrag, vind, sol) | | | X |
| Färskvatten (ytvatten) | | | X |
| Kommentar: | | | |
| Naturresurser med ingen/låg förnyelseförmåga | | | |
| Åkermark (även plöjbar betesmark, jordbruk) | | | X |
| Mineraler, bergarter och jordarter | | | X |
| Energiresurser (t. ex. torv, kol) | | | X |
| Färskvatten (grundvattentillgångar) | | | X |
| Övriga geologiska resurser (t. ex. landformer, geologiska formationer, fossil) | | | X |
| Kommentar: | | | |
| Mark- och vattenanvändning | | | |
| Markanvändning | X | | |
| Vattenanvändning | | | X |
| Kommentar: | Planområdet föreslås för förskola och bostäder alternativt vårdboende i jämförelse med tidigare industriverksamhet. Förändringen bedöms inte vara irreversibel utifrån dagens användning och därmed bedöms inte påverkan vara varken negativ eller positiv. | | |

Sammanfattning:

Detaljplanen kan inte antas medföra betydande negativ påverkan på de materiella värdena inom, i anslutning till eller i närheten av planområdet.

| Risker för människors hälsa eller miljön | | | |
|--|--|--------|-----|
| Kan det antas att risker avseende något av nedanstående uppstår eller ökar vid ett genomförande av detaljplanen? | Ja | Osäker | Nej |
| Vatten och översvämningar | | | X |
| Geotekniska förhållanden | | | X |
| Olyckor | | | X |
| Miljöföroreningar och strålning | | X | |
| Buller | | X | |
| Övriga störningar | | | X |
| Trafik | X | | |
| Utomhusmiljö och klimat | | | X |
| Kommentar: | <p>En riskutredning har gjorts för planförslaget med avseende på närheten till Stångådalsbanan. Sträckan trafikeras inte i dagsläget av godstrafik men det kan komma att ske i framtiden. Riskutredningen har därför utrett eventuella risker ifall transporter av farligt gods skulle ske på Stångådalsbanan. Utredningen visar att planområdets risknivå kan anses acceptabelt låg om åtgärder vidtas. Samtliga åtgärder har vidtagits.</p> <p>Delar av Hackelområdet har tidigare använts för träförädling och sanerades efter denna verksamhet under 2008 och 2009. Inom Hackel 9:5 utfördes tryckimpregnering i en av de befintliga byggnaderna, magasinet, kring denna var det en förhöjd halt av arsenik i marken.</p> <p>I efterkontrollrapporten beskrivs att saneringens mål var att marken skulle uppfylla kraven för känslig markanvändning, något som uppfylldes med ett undantag. Kring magasinets betongfundament konstaterades det att önskade arseniknivåer marginellt överskreds. Saneringen kring fundamenten kunde inte slutföras då det bedömdes att betongfundamenten riskerade att undermineras och därmed påverka byggandens stabilitet. Vid rivningen av magasinsbyggnaden bör betongfundamenten hanteras som inert avfall alternativt icke farligt avfall.</p> <p>Ifall eventuella punktföroreningar finns kvar inom området är dessa så pass små och ligger på så pass djupt under markytan att de inte bedöms medföra några risker för människors hälsa eller miljön. Grävningsarbeten bedöms inte heller påverka risken.</p> <p>Hackel 9:5 bedöms uppfylla kraven för känslig markanvändning. I planen säkerställs att betongfundamenten hanteras på korrekt sätt i samband med rivning.</p> <p>Nya byggnader ska uppföras radonsäkert, radongashalten bedöms därför inte överskrida gällande riktvärden.</p> <p>Enligt trafikbullerutredningen som gjorts i samband med detaljplanearbetet så överskrids gällande riktvärden för buller inom vissa delar av kvartersmarken, se <i>Miljö kvalitetsnormer</i>.</p> | | |

| | |
|--|---|
| | Detaljplanen möjliggör en ny trafiklösning vilket ökar säkerheten för gående och cyklister som ska ta sig till och från förskolan och bostäderna/vårdboendet. |
|--|---|

Sammanfattning:

Detaljplanen antas inte medföra en betydande negativ påverkan på människors hälsa eller miljön.

| Miljö kvalitetsnormer | | | | | | | |
|--|---|-----|-------------|----------|--------|---------|----------------|
| Följs miljö kvalitetsnormerna för nedanstående i dagsläget och går det att anta att planen påverkar dessa? | Följs idag | | | Påverkan | | | |
| | Ja | Nej | Ej aktuellt | Positiv | Osäker | Negativ | Ingen påverkan |
| Utomhusluft | X | | | | | | X |
| Buller | | | X | | | X | |
| Kvantitativ status för grundvatten | | | X | | | | X |
| Kemisk status för grundvatten | | | X | | | | X |
| Ekologisk status för ytvatten | | X | | x | | | X |
| Kemisk status för ytvatten | | X | | x | | | X |
| Kommentar: | <p>Eftersom befintlig plan medger industriverksamhet är det främst områdets påverkan på intilliggande områden som är av intresse i dagsläget varpå riktvärden för buller inom området inte är aktuella.</p> <p>Riktvärden för buller överskrids delvis inom både kvartersmarken för förskolan samt bostäder/vårdboende. Vid de tillfällen då tåg passerar längs järnvägen överskrids den maximala ljudnivån för cirka hälften av kvartersmarken, vilket innebär hela området för bostäder samt ungefär en tredjedel av kvartersmarken för förskolan. Den maximala ljudnivån överskrids dock inte mer än 5 gånger per timme då järnvägen inte är så pass tätt trafikerad.</p> <p>För förskolans utemiljö bedöms ljudkvaliteten vara godtagbar då större delen av förskoleområdet uppfyller de rekommenderade riktvärdena. Åtgärder inom detaljplanen vidtas för att säkerställa att god ljudkvalitet uppfylls för uteplatser i anslutning till bostäderna. Planförslaget bedöms därför inte ha en betydande negativ påverkan med avseende på buller.</p> <p>Planområdet ligger inom ett avrinningsområde vars recipient är Järnlunden (EU CD: SE645406-149164). Den ekologiska statusen och kemiska statusen i Järnlunden klassificeras idag som otillfredsställande respektive uppnår ej god. Recipienten har miljöproblem så som övergödning, morfologiska förändringar och kontinuitet samt miljögifter. Då förskola och bostäder/vårdboende inte medför några föroreningskällor samt att planförslaget säger att dagvatten, i den mån det är möjligt, ska omhändertas lokalt bedöms inte recipienten att påverkas negativt av förslaget. Det är istället möjligt att den påverkas positivt av förslaget.</p> | | | | | | |

Sammanfattning:

Detaljplanen antas inte medföra en betydande negativ påverkan på någon miljö kvalitetsnorm.

| Övrigt | | |
|--------------------------------------|---|----------------|
| Övriga faktorer som bör tas i åtanke | Påverkan | Ingen påverkan |
| Under byggprocessen | X | |
| Kumulativa effekter | | X |
| Kommentar: | Under byggprocessen så kan närliggande områden påverkas negativt, främst på grund av buller och luftföroreningar i form av damm. Dessa störningar bedöms vara oundvikliga och icke-bestående och bedöms därför inte vara av betydande negativ påverkan. | |

Sammanfattning:

Detaljplanen antas ge upphov till störningar under byggprocessen men dessa antas inte medföra en betydande negativ påverkan.

Detaljplanen antas inte ge upphov till några kumulativa processer.

| Miljömål | | | |
|--|----|---------|-----|
| Kan det antas att något av nedanstående miljömål motverkas vid ett genomförande av detaljplanen? | Ja | Osäkert | Nej |
| Nationella miljömål | | | |
| Begränsad klimatpåverkan | | | X |
| Frisk luft | | | X |
| Bara naturlig försurning | | | X |
| Giftfri miljö | | | X |
| Skyddade ozonskikt | | | X |
| Säker strålmiljö (människors hälsa och den biologiska mångfalden ska skyddas mot skadliga effekter av strålning) | | | X |
| Ingen övergödning | | | X |
| Levande sjöar och vattendrag | | | X |
| Grundvatten av god kvalitet | | | X |
| Myllrande våtmarker | | | X |
| Levande skogar | | | X |
| Ett rikt odlingslandskap | | | X |
| God bebyggd miljö | | | X |
| Ett rikt växt- och djurliv | | | X |
| Kommentar: | | | |

Sammanfattning:

Detaljplanen antas inte motverka de nationella miljömålen.

Medverkande tjänstemän

Undersökningen om betydande miljöpåverkan har upprättats av Frida Karlsson i samverkan med Anders Tingvall, ekolog, och Yngve Blomberg, miljöchef, på samhällsbyggnadsförvaltningen i Kinda kommun.

Samhällsbyggnadsförvaltningen

Frida Karlsson
projektledare

Referenser

Utredningar för detaljplanen

Hackel Rimforsa Trafikbulerutredning. Tyréns. 2020-05-06.

PM Arkivborrning. AFRY. 2020-04-30.

PM Trafikutredning Hackel 9:5, skolvägar i Rimforsa. Tyréns AB. 2021-02-09.

På platsen för ett möjligt gravfält. Östergötlands museum. Rapport 2020:35.

Riskutredning för fastigheten Hackel 9:5 mfl, Kinda. Tyréns. 2020-1013.

Trafikutredning Hackel 9:5. Tyréns. 2020-05-06.

Utredning av dagvattenförhållanden och förslag till dagvattenhantering – Hackel 9:5 m.fl. Kinda kommun. 2020-05-04.

Översiktlig naturbeskrivning av Hackel 9:5. Kinda kommun. 2020-05-04.

Kommunala handlingar och riktlinjer

Slutredovisning: Efterbehandlingsåtgärder vid före detta "Rimforsa Trä" i Kinda kommun. Efterkontroll. Kinda kommun. 2010-03-23

Övriga referenser

Naturvårdsverket, 2017. *Riktvärden för buller på skolgård från väg- och spårtrafik.* NV-01534-17.